

●日本弁理士会 国際活動センターからのお知らせ
【米国情報】

2024 年 11 月 5 日
担当：米州部 山田 裕三

ポートレート写真の撮影技術に関する特許の
当事者系レビューの最終決定を取り消した **CAFC** 判決

APPLE, Inc.
v.
Corephotonics, Ltd.¹

判決日 2023 年 9 月 11 日
STOLL, LIN, and STARK, Circuit Judges.

1. 事案の概要

APPLE, Inc. (以下 APPLE) は、ポートレート写真の撮影技術に関する Corephotonics, Ltd. (以下 Corephotonics) の特許 10,225,479 号 (以下本件特許) に対して、2 件の当事者系レビュー (以下 IPR) を請求し、非自明性の無効理由を主張した。

特許審判部 (以下 PTAB) は、2 件の IPR とともに、本件特許が有効であると判断する Final Decision を発行した。これに対し、IPR 請求人の Apple が控訴した。

控訴審 (連邦巡回区控訴裁判所、以下 CAFC) は、2 つの Final Decision における PTAB の判断に誤りがあったとして、いずれの Final Decision を取り消す旨の判決を下した。

2. Corephotonics について

- ・イスラエルのカメラセンサー製造会社。2012 年創業でスマートフォン向けのデュアルカメラなどを開発。
 - ・2017 年に特許侵害で Apple を提訴。2018-2019 年頃に Samsung に買収される。
 - ・2020 年に Apple から 2 件の IPR (IPR2020-1350, IPR2020-1351) を請求される。
- ※以下、IPR2020-00905 を IPR①とし、IPR2020-00906 を IPR②とする。

3. 関連製品・Apple 製 iPhone



出展：<https://www.abt.com/apple-128GB-Gold-iPhone-7-Plus-Cellular-Phone-MN552LLA/p/104039.html>

4. IPR① (IPR2020-1350) について

4.1 本件特許の請求項1

1. A dual-aperture digital camera ..., comprising:

a) a Wide camera comprising a Wide lens and a Wide image sensor, the Wide camera having a respective field of view FOV_W and being operative to provide a Wide image of the object or scene;

b) a Tele camera comprising a Tele lens and a Tele image sensor, the Tele camera having a respective field of view FOV_T narrower than FOV_W and being operative to provide a Tele image of the object or scene;

...;

...;

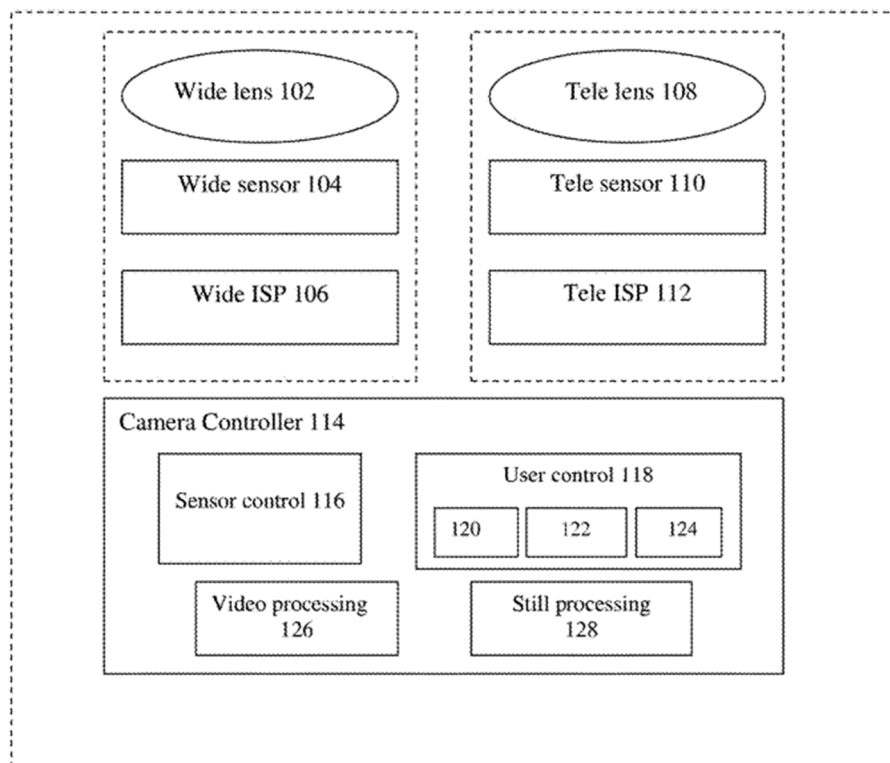
e) a camera controller operatively coupled to the ... Wide and Tele image sensors and configured to control the [autofocus] mechanisms and to process the Wide and Tele images to create a fused image,

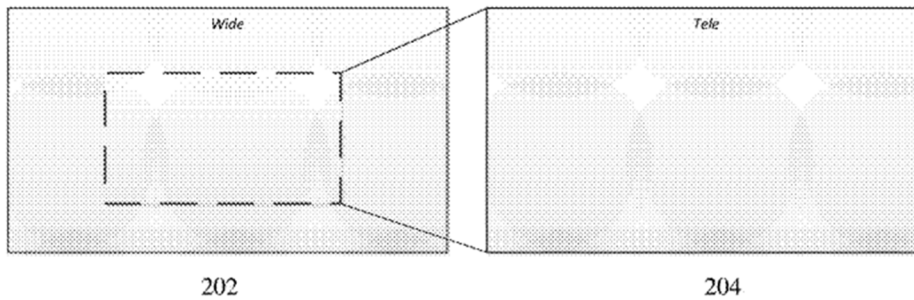
wherein areas in the Tele image that are not focused are not combined with the Wide image to create the fused image and

wherein the camera controller is further operative to output the fused image with a point of view (POV) of the Wide Camera by mapping Tele image pixels to matching pixels within the Wide image.

※赤字部分の参考訳：カメラ制御部は、テレ画像のピクセルをワイド画像の対応するピクセルにマッピングすることにより、ワイドカメラの POV (視点) を有する結合画像を出力する

<図面抜粋>





4.2 争点および PTAB の判断

争点は、"a point of view (POV) of the Wide camera"の解釈。

"point of view (POV)"の定義 by 明細書：焦点距離が異なるレンズで撮影した場合の対象物の見え方・視点。

①position POV（位置 POV）と、②perspective POV（形状 POV）の2種類あり。

引例 Parulski は、①position POV of Wide camera を開示するが、②perspective POV of Wide camera を開示していない。

Apple は、明細書の記載等に基づいて、①position POV or ②perspective POV と広義に解釈すべき（引例 Parulski に開示あり）と主張した。

Corephotonics は、明細書および特許請求の範囲の記載に基づいて、①position POV and ②perspective POV と狭義に解釈すべき（引例 Parulski に開示なし）と主張した。

PTAB は、Corephotonics の主張を採用し、Apple の無効主張は成り立たないと結論付けた。

5. IPR② (IPR2020-1351) について

5.1 本件特許の請求項 1 9

19. A dual-aperture digital camera for imaging an object or scene, comprising:

a) a Wide camera comprising a Wide lens and a Wide image sensor, the Wide camera having a respective field of view FOV_W and being operative to provide a Wide image of the object or scene;

b) a Tele camera comprising a Tele lens and a Tele image sensor, the Tele camera having a respective field of view FOV_T narrower than FOV_W and being operative to provide a Tele image of the object or scene, wherein the Tele lens has a respective effective focal length EFL_T and total track length TTL_T fulfilling the condition $EFL_T/TTL_T > 1$;

c) a first autofocus (AF) mechanism coupled mechanically to, and used to perform an AF action on the Wide lens;

d) a second AF mechanism coupled mechanically to, and used to perform an AF action on the Tele lens, wherein the Wide and Tele lenses have different F numbers $F\#_{Wide}$ and $F\#_{Tele}$, wherein the Wide and Tele image sensors have pixels with respective pixel sizes $Pixel\ size_{Wide}$ and $Pixel\ size_{Tele}$ wherein $Pixel\ size_{Wide}$ is not equal to $Pixel\ size_{Tele}$, and wherein the Tele camera has a Tele camera depth of field (DOF_T) shallower than a DOF of the Wide camera (DOF_W); and

e) a camera controller operatively coupled to the first and second AF mechanisms and to the Wide and Tele image sensors and configured to control the AF mechanisms, to process the Wide and Tele images to find translations between matching points in the images to calculate depth information and to create a fused image suited for portrait photos, the fused

image having a DOF shallower than DOF_T and having a blurred background.

5.2 争点および PTAB の判断

請求項 19 は、トラック距離、焦点距離、ピクセルサイズ等の複数のパラメータに関する限定を含む。

Apple は、引例 Parulski と引例 Ogata の組み合わせに基づいて、請求項 19 に係る発明は自明であると主張した。

引例 Parulski は、レンズパラメータに関するデータを含まない、デュアルアパーチャレンズシステムを開示し、引例 Ogata は、複数のレンズパラメータに関するデータを開示する。

引例 Ogata のレンズパラメータに関する技術を引例 Parulski に適用することで、請求項 19 の要件を満たすレンズを得られると、Apple は主張した。

ここで、引例 Parulski と引例 Ogata はサイズの異なるレンズを開示しており、サイズの異なるレンズ技術・パラメータを組み合わせられるか否かが争点に。

Apple は、Dr.Sasian の報告書等に基づいて、当業者であれば引例 Ogata のレンズを縮小して引例 Parulski のレンズに適用できると主張した。

Corephotonics は、Apple の主張が成り立たないことを種々主張したが、1 点、Dr.Sasian の報告書に誤りがあることを指摘した。具体的には、所定の計算プログラムを用いて引例 Ogata のレンズパラメータを計算する際に、条件であるアッベ数を 42.72 と入力すべきところ、26.5 と入力されている点を指摘した。

PTAB は、Corephotonics が主張する誤記および別の誤記が含まれることを主な理由として、Corephotonics の主張を採用し、Apple の無効主張は成り立たないと結論付けた。

6. 控訴審 (CAFC)

6.1. IPR① (IPR2020-1350) について

CAFC は、以下の理由により、"a point of view (POV) of the Wide camera"の解釈について、Apple が主張する広義の解釈: position POV or perspective POV が内在的証拠に合致していると判断し、Final Decision を取り消した。

- ・請求項 1 の記載のみではいずれの解釈をすべきか特定できないが、冠詞として、"the"ではなく"a"が使用されている。Salazar v. AT&T Mobility LLC や Convolve, Inc. v. Compaq Comput. Corp. でも判示されるように、"a"は、原則として"one or more"と解釈する。

- ・Apple と Corephotonics が依拠する明細書の記載（第 5 頁の第 10-33 行）は、特許権者が自ら辞書編集者（Lexicographer）となって定義を試みている箇所であり、最初の数行によれば、Corephotonics と PTAB による狭義の解釈を支持しているようにも見える（がはっきりしない）。

<明細書・第 5 頁第 10-33 行>

"In a dual-aperture camera image plane, as seen by each sub-camera (and respective image sensor), a given object will be shifted and have different perspective (shape). This is referred to as point-of view (POV). The system output image can have the shape and position of either sub-camera image or the shape or position of a combination thereof. If the output image retains the Wide image shape then it has the Wide perspective POV. If it retains the Wide camera position then it has the Wide position POV. The same applies to Tele images position and perspective. As used in this description, the perspective POV may be of the Wide or Tele sub-cameras, while the position POV may shift continuously between the Wide and Tele sub-

cameras. In fused images, it is possible to register Tele image pixels to a matching pixel set within the Wide image pixels, in which case the output image will retain the Wide POV."

- ・明細書の実施形態には、計4種類のPOVに関する様々な組み合わせが開示されている。例えば、"Tele perspective POV"と"Wide position POV"の組み合わせや、"Wide perspective POV"と"Tele position POV"の組み合わせも可能と考えられる。
- ・Corephotonicsの主張によれば、明細書中の特定の実施形態を除外することになるが、そのような除外の意図は内部証拠には見られない。

- ・以上より、APPLEの主張する広義の解釈が内在的証拠に合致しているといえる。

6.2. IPR② (IPR2020-1351) について

CAFCは、以下の理由により、Dr.Sasianの報告書の誤記に依拠するPTABの決定は誤りであると判断し、Final Decisionを取り消した。

- ・Corephotonicsが指摘するアッペ数は、請求項19に記載されておらず、アッペ数の誤りが請求項19のパラメータにどのように影響するかについてPTABは説明していない。
- ・Corephotonicsが指摘しない別の誤記（非球面データの誤り）については、AppleおよびCorephotonicsによる主張・反論の機会がなかった⇒APA（行政手続法）の通知義務を果たしていない。
- ・PTABは、Dr.Sasianの報告書の誤記を指摘するのみで、この誤記によって引例Parulskiと引例Ogataの組合せの成功可能性にどのような影響があるのかについて評価していない。

7. 考察

7.1 IPR①: "a point of view (POV) of the Wide Camera"の解釈について

本解釈が争いになったのは、"POV"の定義が曖昧だったことに起因している（Corephotonicsがどいう意図で請求項1の"POV"を記載したのか）。

最終的には、"a"の文言が使用されていることや、明細書中にPOVの各種組み合わせに関する実施形態が開示されていることから、APPLEの主張する広義の解釈が採用される形となった。

一般的に馴染みのない用語の定義には注意が必要である。

7.2 IPR②: Dr.Sasianの報告書の誤記について

今回のように、無効理由を主張する際の補強証拠に誤記が含まれていることだけで主張が成り立たないと判断される場合や、当事者に主張されていない理由（別の誤記）により結論が出されている場合には、反論することが可能といえる。

補強証拠を提出する場合には当然ながら、誤記等の誤りのチェックを入念に行うべきである。

以上